

Raport z wymiarowania systemu informatycznego

Nazwa oraz wersja wymiarowanego systemu	System Obsługi Szkód i Regresów
--	---------------------------------

Słownik użytych terminów

Cel pomiaru	Cel pomiaru określa Zakres pomiaru, artefakty potrzebne do jego przeprowadzenia, punkt w czasie cyklu życia systemu kiedy pomiar będzie przeprowadzany, oraz wymaganą dokładność pomiaru.
Granica pomiaru (aplikacji)	Granica aplikacji musi być zgodna z założeniami wybranej metody wymiarowania, oraz wyznaczona z punktu widzenia Użytkownika funkcjonalnego. Wewnątrz granicy pomiaru musi znajdować się całość logiki biznesowej oprogramowania, realizującej wymiarowany zbiór Wymagań funkcjonalnych. Granica pomiaru nie może być determinowana poprzez decyzje technologiczne, infrastrukturalne czy architektoniczne.
Specyfikacja wymagań	Zbiór Wymagań funkcjonalnych będących podstawą do przeprowadzenia wymiarowania systemu.
Użytkownik funkcjonalny	Wchodzi w interakcje z wymiarowanym fragmentem oprogramowania, jest zarówno nadawcą jak i odbiorcą danych.
Strategia wymiarowania	Definiuje cel, zakres wymiarowania, identyfikuje Użytkowników funkcjonalnych oraz poziom granulacji dla wymiarowania
Wymaganie funkcjonalne	Wymaganie określające, co z punktu widzenia Użytkownika funkcjonalnego oprogramowanie ma robić, tzn. w jaki sposób oprogramowanie ma wspomagać realizację celu Użytkownika funkcjonalnego.
Wymiarowanie	Proces określania złożoności systemu metodą COSMIC, IFPUG FPA bądź własną bazującą na jednej z powyżej wymienionych.
Zakres pomiaru	Zbiór Wymagań funkcjonalnych, które mają być podstawą dla konkretnego procesu wymiarowania oprogramowania.

Opis procesu zbierania wymagań funkcjonalnych

1. Informacja o procesie specyfikacji wymagań
1.1. Podmiot odpowiedzialny za specyfikację wymagań funkcjonalnych wymiarowanego systemu
<i>(pole jednokrotnego wyboru – zaznacz właściwą odpowiedź)</i> <input type="checkbox"/> Zamawiający samodzielnie <input type="checkbox"/> Zamawiający wraz z zewnętrznym wsparciem <input checked="" type="checkbox"/> Wykonawca
1.2. Zakres wsparcia / prac wykonanych przez podmiot zewnętrzny
<i>Opisowe pole tekstowe</i> Nie dotyczy

Opis dokumentacji wymagań

2. Charakterystyka modelu wymagań
2.1. Zastosowane w modelu poziomy i rodzaje wymagań¹
<i>(Opisowe pole tekstowe)</i> Zastosowano podział wymagań na funkcjonalne i нефункционалне, wykorzystując normę ISO 25010.
2.2. Zastosowane standardy i notacje analityczne
<i>(pole wielokrotnego wyboru – zaznacz wszystkie właściwe odpowiedzi)</i> <input type="checkbox"/> Diagramy UML <input type="checkbox"/> Business Process Modeling Notation (BPMN) <input type="checkbox"/> Specyfikacje przypadków użycia (Use Case) <input type="checkbox"/> User Stories <input type="checkbox"/> Archimate <input type="checkbox"/> Inne (opis w polu poniżej)
2.3. Opis własnych standardów i notacji analitycznych²
<i>(Opisowe pole tekstowe)</i> Wykorzystano powyższe standardy i notacje analityczne z punktu 2 oraz specyfikacje procesów biznesowych z unikalnymi danymi wejściowymi i wyjściowymi

Informacje dotyczące identyfikacji wymagań нефункционалных

3. Zastosowane normy i metodyki wspierające proces identyfikacji wymagań нефункционалных
<i>(pole wielokrotnego wyboru – zaznacz wszystkie właściwe odpowiedzi)</i> <input type="checkbox"/> Klasyfikacja Sommerville'a <input checked="" type="checkbox"/> Norma ISO/IEC 25010 <input type="checkbox"/> Norma ISO/IEC 9126

¹ Model wymagań może obejmować wiele poziomów specyfikacyjnych takich jak wymagania biznesowe, wymagania interesariusza, wymagania funkcjonalne itp. W ramach tego punktu konieczne jest określenie struktury modelu wymagań wraz z określeniem definicji typów użytych w przedmiotowym modelu.

² Należy opisać stosowane własne standardy analityczne występujące jako artefakty w procesie wymiarowania oprogramowania oraz wskazać mapowanie ich na elementy występujące w użytej metodyce.

<input type="checkbox"/> Własne – należy je opisać w polu poniżej
3.1. Opis własnych kryteriów rozgraniczania wymagań funkcjonalnych od нефункциональных <i>(Opisowe pole tekstowe)</i> Wykorzystano powyższe kryteria, zgodne z ISO 25010.

Informacje dotyczące metody wymiarowania

4. Rodzaj metody wymiarowania wymagań funkcjonalnych <i>(pole jednokrotnego wyboru – zaznacz właściwą odpowiedź)</i> <input checked="" type="checkbox"/> COSMIC <input type="checkbox"/> IFPUG FPA <input type="checkbox"/> Inna (własna metoda wymiarowania Zamawiającego)	
4.1. Wersja oraz data publikacji podręcznika metody wymiarowania Wersja 3.0.1 - Podręcznik stosowania COSMIC dla ISO/IEC 19761: 2003	
4.2. Charakterystyka własnej metody wymiarowania Sekcja wypełniana jest w przypadku stosowania własnej metody wymiarowania	
4.2.1. Rodzaj metody bazowej <i>(pole jednokrotnego wyboru – zaznacz właściwą odpowiedź)</i> <input checked="" type="checkbox"/> Metoda bazująca na COSMIC <input type="checkbox"/> Metoda bazująca na IFPUG FPA	
4.2.2. Opis najważniejszych różnic względem bazowej metody <i>(Opisowe pole tekstowe)</i> Metoda oparta na specyfikacji procesów biznesowych ze względu na fakt, że raport dotyczy etapu analizy szczegółowej	
4.3. Data rozpoczęcia stosowania przez Zamawiającego wskazanej metody wymiarowania	01-10-2024
4.4. Informacje na temat podmiotu sporządzającego wymiarowanie <i>(pole jednokrotnego wyboru – zaznacz właściwą odpowiedź)</i> <input type="checkbox"/> Zamawiający samodzielnie <input type="checkbox"/> Zamawiający wraz z zewnętrznym wsparciem <input checked="" type="checkbox"/> Wykonawca	
4.5. Okres wymiarowania systemu	<i>(pole wskazujące zakres dat od – do)</i> 01-01-2025 - 31-03-2025
4.6. Czy stosowana jest dodatkowa metoda wymiarowania wymagań нефункциональных? <i>(pole jednokrotnego wyboru – zaznacz właściwą odpowiedź)</i> <input type="checkbox"/> Tak <input checked="" type="checkbox"/> Nie	
4.6.1. Opis dodatkowej metody wymiarowania wymagań нефункциональных <i>(Opisowe pole tekstowe)</i> Nie dotyczy	

Informacje dotyczące strategii pomiaru

5. Zastosowana Strategia pomiaru (zgodnie z założeniami wybranej metody)
5.1. Zakres pomiaru³
(Opisowe pole tekstowe) Nie dotyczy
5.2. Zasady ustalania Granicy pomiaru (aplikacji)⁴
(Opisowe pole tekstowe) Nie dotyczy
5.3. Specyfikacja źródłowych modeli wymagań, w oparciu o które sporządzono wymiarowanie systemu⁵
(Opisowe pole tekstowe) Dokumenty o nazwie: MLS_01_SPB_01 Wyliczenie sumy gwarancyjnej MLS_01_SPB_02 Modyfikacja sumy gwarancyjnej MLS_01_SPB_03 Weryfikacja sumy gwarancyjnej MLS_01_SPB_04 Notyfikacja o sumie gwarancyjnej MLS_02_SPB_01 Założenie rezerwy MLS_03_SPB_01 Pismo 7dniowe MLS_05_SPB_01 Samolikwidacja MLS_06_SPB_01 Harmonogram renty MLS_08_SPB_01 Wprowadzenie odsetek MLS_11_SPB_01 Raporty MLS MLS_11_SPU_13 Dashboard efektywności WSP_02_SPB_01 Modyfikacja danych zdarzenia WSP_03_SPB_01 Notatka policyjna WSP_04_SPB_01 Rejestracja skargi WSP_04_SPB_02 Obsługa procesu interwencji WSP_04_SPB_03 Obsługa odpowiedzi na interwencję WSP_05_SPB_01 Typowanie do kontroli WSP_06_SPB_01 Rejestracja dokumentu w sprawie

³ Zakres pomiaru rozumiany jest jako podzbiór wymagań funkcjonalnych/funkcji systemu wyodrębnionych ze specyfikacji wymagań zgodnie z celem pomiaru,

⁴ Granica pomiaru (aplikacji w metodyce IFPUG FPA), utożsamiana z abstrakcyjnym rozgraniczeniem mierzonego oprogramowania, wynikającym z określonego celu i zakresu pomiaru. Jest identyfikowana z perspektywy użytkownika, a nie aspektów technologicznych czy architektonicznych. W szczególności Granica pomiaru będzie identyfikowana pomiędzy wymiarowaną aplikacją a jej użytkownikiem. Granica wskazuje co należy do danej aplikacji, a co jest dla niej zewnętrzne (np. użytkownik, inne aplikacje). Jest ustalana zgodnie z punktem widzenia użytkownika. Dopiero po ustaleniu Granicy aplikacji i zakresu zliczania możliwa jest klasyfikacja i zliczanie komponentów aplikacji. Granica jest niezależna od przyjętych rozwiązań implementacyjnych oraz technicznych, definiowana na podstawie różnicy funkcjonalnej widzialnej przez użytkownika. Obecnie jest obciążona błędem ze względu na fakt, że dotyczy tylko analizy szczegółowej jednego etapu projektu systemu SOSIR

⁵ Do wykonania pomiaru daną metodą PF zakres informacyjny zastosowanej specyfikacji wymagań może okazać się niewystarczający. Wówczas konieczne jest określenie jakie inne modele, poza specyfikacją wymagań, były podstawą do przeprowadzenia pomiaru. Na przykład dla poszczególnych funkcji systemu (tożsamy z wymaganiami funkcjonalnymi) zostały opisane scenariusze interakcji użytkownik – system.

WSP_07_SPB_01 Opinia w sprawie
WSP_08_SPB_01 Notatka w sprawie
WSP_09_SPB_01 Generuj dokument (tworzenie pisma z szablonu)
WSP_10_SPB_01 Proces wydania decyzji w sprawie
WSP_12_SPB_01 Obsługa błędów
WSP_15_SPB_01 Sprawdź CEPiK na etapie rejestracji danych przez ZU
WSP_15_SPB_02 Sprawdź CEPiK na etapie obsługi sprawy
WSP_16_SPB_01 Sprawdź OI
WSP_17_SPB_01 Sprawdź SMUBoB
WSP_17_SPB_02 Pobieranie dokumentów ze sprawy SMUBoB
WSP_17_SPB_03 Powiadomienie do SMUBoB
WSP_17_SPB_04 Notyfikacja ze strony SMUBoB do SOSiR
WSP_18_SPB_01 Sprawdź IPA
WSP_19_SPB_01 Sprawdź WBK
WSP_19_SPB_02 Obsługa topicu rozgłoszeniowego z WBK
WSP_20_SPB_01 Wyślij dokument
WSP_21_SPB_01 Prześlij dane do OI
WSP_21_SPB_02 Unieważnij dane w OI
WSP_23_SPB_01 Przyjęcie faktury przychodzącej
WSP_23_SPB_02 Odrzucenie faktury przychodzącej
WSP_24_SPB_01 Wielokrotne ubezpieczenie
WSP_25_SPB_01 Wypożyczenie dokumentu
WSP_26_SPB_01 Dodaj kontrahenta
WSP_27_SPB_01 Edytuj kontrahenta
WSP_28_SPB_01 Przypisz osobę obsługującą sprawę likwidacyjną
WSP_28_SPB_02 Zmień osobę obsługującą sprawę
WSP_31_SPB_01 Zadanie niezgodności
WSP_34_SPB_01 Łączenie obiektu zdarzenia
WSP_34_SPB_02 Łączenie obiektu sprawy sądowej
WSP_34_SPB_03 Łączenie obiektu sprawy DANU
WSP_34_SPB_04 Łączenie obiektu sprawy regresowej/ETR
WSP_35_SPB_01 Dzielenie Obiektu Zdarzenia Szkodowego
WSP_35_SPB_02 Dzielenie Obiektu Sprawy Sądowej
WSP_35_SPB_03 Dzielenie Obiektu Sprawy DANU
WSP_35_SPB_04 Dzielenie teczki ETR
WSP_35_SPB_05 Dzielenie sprawy regresowej
WSP_36_SPB_01 Udostępnienie danych
WSP_37_SPB_01 Eksport danych do pliku
WSP_38_SPB_01 Retencja danych
WSP_39_SPB_01 Anonimizacja
WSP_40_SPB_01 Ugoda
WSP_45_SPB_01 Sprawy fraudowe, DANU
WSP_46_SPB_01 Wybór i przypisanie kancelarii prawnej
WSP_46_SPB_02 Ocena częściowa kancelarii na podstawie zamkniętej sprawy
WSP_46_SPB_03 Aktualizacja zbiorczej oceny kancelarii prawnej
WSP_47_SPB_01 Koszyki, filtrowanie, wyszukiwanie spraw i obsługa dokumentów
WSP_48_SPB_01 Powiadomienia

WSP_48_SPU_01 Powiadomienia
WSP_49_SPB_01 Mechanizm dodawania partnera
WSP_50_SPB_01 Zadania cykliczne
WSP_52_SPB_01 Zadania ad hoc
WSP_53_SPB_01 Obsługa anomalii
WSP_55_SPB_01 Historia operacji
WSP_56_SPB_01 Parametryzacja
WSP_56_SPU_02 Parametryzacja wyliczania sumy gwarancyjnej
WSP_56_SPU_16 Parametryzacja autoliquidacji
WSP_58_SPB_01 Ekspertyza
WSP_60_SPB_01 Rejestracja sprawy sądowej biernej
WSP_62_SPB_01 Obsługa sprawy sądowej
WSP_63_SPB_01 Zlecenie Wyłaty
WSP_63_SPB_02 Cofnięcie wyłaty
WSP_67_SPB_01 Szablony pism
WSP_68_SPB_01 Podpis kwalifikowany
WSP_69_SPB_01 Obsługa zwrotu wypłat

5.4. Informacje dodatkowe

5.4.1.Czy zakres modeli źródłowych był wystarczający do przeprowadzenia pomiaru?

(pole jednokrotnego wyboru – zaznacz właściwą odpowiedź)

☒ Tak

☐ Nie

5.4.2.Jakie elementy modeli wybranej metody wymiarowania musiały być opracowane od podstaw w ramach procesu pomiaru?⁶

(Opisowe pole tekstowe)

Nie dotyczy

⁶ Pytanie dotyczy elementów, których nie można wywieść z modeli źródłowych wymagań

Należy wypełnić stosowną sekcję raportu, w zależności od zastosowanej metody. W przypadku stosowania własnej metody wypełnić należy pola charakterystyczne dla metody bazowej, na której się ona opiera.

COSMIC Informacje szczegółowe

6. Nazwa wymiarowanego systemu	System Obsługi Szkód i Regresów	
6.1. Liczba zewnętrznych systemów, z którymi projektowana jest zautomatyzowana wymiana danych	23 (BAW, CEPIK, DOK, eBS (Oracle EBS), eUFG / Portal eUFG / SOSiR Portal, IBM BAI (Business Automation Insights), IDM, IPA, LDAP, Moduł Obsługi Spraw, Moduł Powiadomień / Moduł Powiadomień UFG, Moduł Raportowy, Moduł Zasilania, OI, Portal pracownika, SAS Visual Analytics, SMUBoB, SOK, Strefa Kontrahenta, Strefa Partnera, System kancela-	
6.2. Wyniki wymiarowania systemu		
Liczba zidentyfikowanych użytkowników funkcjonalnych		38
Liczba zidentyfikowanych procesów funkcjonalnych		287
Liczba zidentyfikowanych przesunięć wejścia		4116
Liczba zidentyfikowanych przesunięć wyjścia		4121
Liczba zidentyfikowanych przesunięć odczytu		4229
Liczba zidentyfikowanych przesunięć zapisu		4168
Całkowita liczba punktów funkcyjnych		16634

Uwaga:

Wymiarowanie przeprowadzone na podstawie analizy szczegółowej procesów Etap 2 (część likwidacyjna), do ponownej weryfikacji po analizie szczegółowej procesów Etap 3 (część regresowa)